

Informe estadístico del proceso editorial de *Historia Agraria*. Año 2009

1. TRABAJOS RECIBIDOS

Durante el año 2009 *Historia Agraria* ha recibido 32 trabajos para su posible publicación. Los 32 trabajos estaban escritos por 40 autores, siendo dos de ellos obra de colaboración de dos autores y tres de ellos son obra de tres. Veintiocho de los autores eran hombres (70%) y doce eran mujeres (30%). Siete de los trabajos correspondían a autores pertenecientes a universidades o instituciones extranjeras (21,9%).

De los 32 escritos recibidos se han publicado o están en vías de publicación 11, se han rechazado 9 y otros 12 trabajos recibidos en 2009 siguen en proceso de evaluación o sus autores los están modificando. La tasa de rechazo en los escritos llegados en 2009 cuya evaluación está concluida ha sido del 45 %. Se han rechazado además durante 2009 otros 4 artículos recibidos en 2008.

Seis de los 32 escritos tenían una temática internacional (el 18,8%).

Doce de los diecinueve artículos que se han publicado durante 2009 (el 63,2 %) presentaban resultados de proyectos científicos financiados por instituciones públicas.

2. PROCESO DE EVALUACIÓN

El proceso de evaluación de los artículos es doblemente anónimo (el autor ignora quiénes evalúan sus trabajos y los evaluadores externos ignoran el nombre de los autores),

y consta de dos fases: la evaluación interna (a cargo de los miembros del Comité Editorial) y, si ésta se supera, la externa, a cargo de expertos de universidades españolas o extranjeras.

En 2009 los miembros del Comité Editorial elaboraron un total de 104 informes. Los escritos cuya evaluación interna ha concluido durante el año 2009 han recibido en promedio 3,2 informes internos.

Durante 2009 se han redactado 47 informes por 43 evaluadores externos, siendo la norma la de someter a 3 evaluaciones externas cada escrito previamente aceptado por el Comité Editorial. De los 43 expertos que han actuado como evaluadores externos, 7 (16,3%) procedían de universidades extranjeras, 34 eran hombres (79,1%) y 9 mujeres (20,9%).

El tiempo medio del proceso evaluador ha sido de 2 meses y 16 días.